

Aan het college van Burgemeester en wethouders
van 's-Hertogenbosch
Postbus 12345
5200 GZ 's-Hertogenbosch

Rosmalen, 13 mei 2002

Geachte heer/mevrouw,

Bij deze tekenen wij bezwaar aan tegen de centrumplannen Rosmalen, zoals deze zijn gepresenteerd op 22 april j.l. in de Kentering te Rosmalen. Het grootste punt waar het voor ons wringt is natuurlijk het behoud van ons eigendom en woongenot, Dorpsstraat 69. Maar ons bezwaar is zeker ook gericht tegen de grootschaligheid van de nieuwbouwplannen, zoals ze door de ontwikkelingsmaatschappij zijn getekend en door u ter inspraak zijn gebracht. Er blijft met deze plannen gewoon niets meer over van Rosmalen. En wat komt er voor terug, meer van hetzelfde. Het maakt niet uit of je straks door Uden, Gouda, Hilversum of Rosmalen loopt. Deze plannen hebben niets te maken met kwaliteit en niets te maken met behoud van eigenheid van een karakteristiek dorp.

Het is voor ons onbegrijpelijk dat dit soort grootschalige ontwikkelingen op deze locatie voorgesteld kunnen worden in relatie tot eerder vastgestelde beleidsvisies, bestemmingsplannen e.d.

Ten eerste is daar **het bestemmingsplan 94**.

In dit bestemmingsplan kreeg ons pand een Cultuur historische waarde toegekend. In het bestemmingsplan werd een extra toevoeging gemaakt om hoogbouw te dicht op ons pand te voorkomen, zodat het de noodzakelijke ruimte "om tot zijn recht te kunnen komen" zou behouden. De voorgestane centrumvoorziening werd door GS geschrapt, de woonvoorziening gehandhaafd. Dit alles om het pand extra bescherming te bieden.

(Overigens is er in dit bestemmingsplan zo ruim bestemd, dat er allerlei particuliere initiatieven zijn ontstaan aan de Schoolstraat e.o. Hierdoor zal de omgeving van de oude Lambertuskerk op korte termijn ingrijpend veranderen. Vanaf de winkel op de hoek t/m de slager Ruud Sikkers zult u straks winkels met daarboven appartementen aan gaan treffen. Weer meer van hetzelfde. Misschien kunt u dit alsnog een halt toeroepen; er is al zoveel vernield in deze buurt)

Ten tweede **de structuurvisie**.

In de (nog niet vastgestelde) structuurvisie is te lezen: Verdere verstedelijking van Rosmalen mag niet leiden tot een verdere afbreuk van het dorpse karakter. Op het niveau van de stad is het behouden van Rosmalen als bijzondere ruimtelijke entiteit met een eigen kleinschalige, groene karakteristiek in een groene omgeving het uitgangspunt.

Ook staat er nog geschreven dat de slopershamer al te veel gehanteerd is in Rosmalen, etc.. We hebben begrepen dat de structuurvisie nog niet is vastgesteld vanwege een nader verkeersonderzoek, waar de Provincie om gevraagd heeft. De overige zaken zoals die genoteerd staan, staan dan toch niet opnieuw ter discussie? U kunt toch niet alvorens de structuurvisie is vastgesteld en de bezwaren daarop keurig zijn afgehandeld al weer terugkomen op daarin geformuleerde uitgangspunten? Dit is voor ons en vele anderen een onbegrijpelijke gang van zaken en wekt veel wantrouwen.

Ten derde is daar **het MIP-rapport**

We weten natuurlijk wel dat onze woning geen monument is, maar daarmee wel zeer karakteristiek voor (de dorpskern) van Rosmalen. Niet voor niets nam u het op als beeldbepalend pand. U heeft geen idee hoeveel Rosmalense inwoners het niet te verkroppen vinden dat dit pand zou dienen te verdwijnen. Hen maakt het niet uit of het een rijksmonument is of niet. De gevoelswaarde voor het dorp en niet voor vol worden aangezien door de grote gemeente Den Bosch als die tot dit soort beslissingen in staat is, daar raakt het aan.

Ten vierde is daar **de uitspraak van de leden van de commissie RO**

Op 27 februari is door de leden van de commissie RO uitgesproken dat zij vonden dat deze plannen de inspraak in mochten, maar dat daarbij handhaving van Dorpsstraat 69 als uitgangspunt moest dienen. Dit vraagt toch om alternatieve plannen. Hoe dacht u e.e.a anders te realiseren? Niets daarvan was te zien bij de presentaties op 22 april.

Ten vijfde is daar de **verkeersafwikkeling**

Niet alleen met de voorgestane grootschalige bebouwing zou de dorpsstructuur van Rosmalen aangetast worden, maar wat te denken van al die autobewegingen van en naar het centrum. Dit vraagt om een andere wegenstructuur, zo het er al in past. De Deken van Roestellaan is al overbelast, dus ten oosten van het dorp zit geen oplossing, maar dan gaat u toch niet aan de westkant van het dorp op dezelfde manier de fout in?

Ten zesde **het groen**

In de structuurvisie wordt nog gesproken van een groene karakteristiek in een groene omgeving als uitgangspunt. In de voorgestane centrumplannen is daar niets van terug te vinden. Wij pleiten bij deze voor behoud en versterking van bestaande, gedeeltelijk monumentale, hagen en bomen.

Tot slot **Spreiding**

De verkeersproblematiek alleen al zou kunnen leiden tot de conclusie dat spreiding van het winkelgebied in Rosmalen de oplossing zou kunnen zijn. Nu wordt er gegoocheld met vierkante meters “verplaatsing vervanging en spreiding” om toch maar aan de hoeveelheid vierkante meters te komen die de ontwikkelingscombinatie wenst vol te bouwen. Zodra er uitbreiding in Molenhoek zou komen, waar daar al jaren om gevraagd wordt; een grootschaligere winkelsontwikkeling in de Groote Wielen en wat uitbreiding in het centrum, bijvoorbeeld conform het huidige bestemmingsplan (winkelbebouwing op PTT-Aldi), dan zou u niet over hoeven te gaan tot allerlei ingrijpende verkeersmaatregelen om al die autobewegingen mogelijk te maken. Beter voor het milieu en beter voor het behoud van het dorpse karakter van Rosmalen. En tot slot hoeft u dan geen betaald parkeren in te voeren, wat toch ook een heikel punt is.

De oplossing **het alternatief**

Nogmaals het is voor ons onbegrijpelijk, na alles wat er al over het centrum van Rosmalen is geschreven en gezegd en in visies en plannen is vastgelegd, dat B en W nu met een compleet ander idee komen en dit ter inspraak brengen. De onderbouwing ontbreekt tot op heden. Wij kunnen in deze centrumplannen, zoals ze gepresenteerd zijn geen argumenten vinden om af te wijken van eerder ingenomen standpunten door uw gemeentebestuur. Het offeren van het dorpse karakter van Rosmalen voor deze grootschalige ontwikkeling vraagt om meer argumenten en onderbouwing.

Een wat oudere heer zei ons laatst, dat hij verheugd was te zien dat wij onze burgerplicht nog kenden en het gemeentebestuur trachten te behoeden voor een grote fout. We weten dat vele Rosmalenaren zo denken en dat sterkt ons in onze strijdbare houding.

Samenvattend kunnen wij maar tot één conclusie komen. Deze plannen zijn niet conform wat wij hier in Rosmalen bedoelen met de “rosmalense maat”. Het is te hoog, te breed, te veel, te diep, te stedelijk, te massaal, kortom alles te. De argumentatie ontbreekt. Het sluit niet aan bij eerder door uzelf ingenomen standpunten. Kortom....

We weten dat we niet in de positie zitten om u een advies te geven, maar kunnen het ook niet laten, die burgerplicht weet u wel...

Maak een alternatief plan, waarbij daadwerkelijk aangesloten wordt bij het karakteristieke van Rosmalen en houdt dan vooraan in het hoofd:

“ Mag het heel wat minder alstublieft!”

In vertrouwen dat u ons schrijven ter harte neemt en in afwachting van uw antwoord

Met vriendelijke groet,

A.F.J. Zwinkels

T.H.H. van der Wijst

Dorpsstraat 69

5241 EB Rosmalen

cc: aan alle raadsleden